PCT

# 国際調査報告

(法第8条、法施行規則第40、41条) [PCT18条、PCT規則43、44]

出願人又は代理人



今後の手続きについては、様式PCT/ISA/220

の書類記号 2004C2393	及び下記5を参照すること。		
国際出願番号 PCT/JP2004/018646	国際出願日 (日.月.年) 14.12.200	優先日 (日.月.年) 15.12.2003	
出願人 (氏名又は名称)	<b>虫立行政法人科学技術振興機構</b>		
国際調査機関が作成したこの国際調査報 この写しは国際事務局にも送付される。		18条)の規定に従い出願人に送付する。	
この国際調査報告は、全部で 6	_ ページである。		
この調査報告に引用された先行技	術文献の写しも添付されている。		
	された国際出願の翻訳文に基づき	国際調査を行った。	
b. X この国際出願は、ヌクレオラ	チド又はアミノ酸配列を含んでいる	る(第1欄参照)。	
2. 🗓 請求の範囲の一部の調査が	できない(第Ⅱ欄参照)。		
3. 🗓 発明の単一性が欠如している	5(第Ⅲ欄参照)。		
4. 発明の名称は X 出願/	人が提出したものを承認する。		
□ 次にえ	示すように国際調査機関が作成し <sub>7</sub>		
	人が提出したものを承認する。		
国際調	欄に示されているように、法施行類 間査機関が作成した。出願人は、、 祭調査機関に意見を提出することが	規則第47条(PCT規則38.2(b))の規定により この国際調査報告の発送の日から1カ月以内にこ ができる。	
6. 図面に関して a. 要約書とともに公表される図は、 第 図とする。 [] 出	願人が示したとおりである。		
□ 出	願人は図を示さなかったので、国	際調査機関が選択した。	
口本	図は発明の特徴を一層よく表して	いるので、国際調査機関が選択した。	
b. X 要約とともに公表される図に	はない。		

第I欄 ヌクレオチドス	欄 ヌクレオチド又はアミノ酸配列(第1ページの1. b の続き)			
1. この国際出願で開示 以下に基づき国際調	されかつ請求の範囲に係る発明に必要なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、  査を行った。			
a . タイプ	X 配列表			
	■ 配列表に関連するテーブル			
b. フォーマット	<b>書面</b>			
	X コンピュータ読み取り可能な形式			
c . 提出時期	□ 出願時の国際出願に含まれる			
	X この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された			
	□ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された			
2. X さらに、配列表 した配列が出願 出があった。	又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出 時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提			
3. 補足意見:				
·				
	•			

第Ⅱ欄 請求の範囲の一部の調査ができないときの意見 (第1ページの2の続き)
法第8条第3項(PCT17条(2)(a))の規定により、この国際調査報告は次の理由により請求の範囲の一部について作成しなかった。
1. $oxed{X}$ 請求の範囲 $oxed{2.1}$ は、この国際調査機関が調査をすることを要しない対象に係るものである。 つまり、
人の治療方法を含むものである。
2. □ 請求の範囲は、有意義な国際調査をすることができる程度まで所定の要件を満たしていない国際出願の部分に係るものである。つまり、
3. □ 請求の範囲は、従属請求の範囲であってPCT規則6.4(a)の第2文及び第3文の規定に 従って記載されていない。
第Ⅲ欄 発明の単一性が欠如しているときの意見 (第1ページの3の続き)
次に述べるようにこの国際出願に二以上の発明があるとこの国際調査機関は認めた。
(特別ページ参照)
1. <u> 出願人が必要な追加調査手数料をすべて期間内に納付したので、この国際調査報告は、すべての調査可能な請求</u> の範囲について作成した。
2. <u></u> 追加調査手数料を要求するまでもなく、すべての調査可能な請求の範囲について調査することができたので、追加調査手数料の納付を求めなかった。
3. 出願人が必要な追加調査手数料を一部のみしか期間内に納付しなかったので、この国際調査報告は、手数料の納付のあった次の請求の範囲のみについて作成した。
4. X 出願人が必要な追加調査手数料を期間内に納付しなかったので、この国際調査報告は、請求の範囲の最初に記載されている発明に係る次の請求の範囲について作成した。
追加調査手数料の異議の申立てに関する注意
□ 追加調査于数料の納付と共に出願人から異議申立てがなかった。

# A. 発明の属する分野の分類(国際特許分類(IPC))

Int. C1. C7 C07K14/47, C12N15/12, C12N9/99, C07K7/08, C07K16/18, C12P21/02, C12P21/08, A61K38/10, A61K38/17, A61P35/00, A61P35/02

#### B. 調査を行った分野

調査を行った最小限資料(国際特許分類(IPC))

Int. C1. C7 C07K14/47, C12N15/12, C12N9/99, C07K7/08, C07K16/18, C12P21/02, C12P21/08, A61K38/10, A61K38/17, A61P35/00, A61P35/02

最小限資料以外の資料で調査を行った分野に含まれるもの

国際調査で使用した電子データベース(データベースの名称、調査に使用した用語)

JSTPlus (JOIS) SwissProt/PIR/GeneSeq Genbank/EMBL/DDBJ/GeneSeq BIOSIS/WPI (DIALOG) CA (STN)

C. 関連する	ると認められる文献	-
引用文献の		関連する
カテゴリー*	引用文献名 及び一部の箇所が関連するときは、その関連する箇所の表示	請求の範囲の番号
A	Virgilio L. et al., Identification of the TCL1 gene involved in T-cell malignancies, Proc. Natl. Acad. Sci. USA, 1994, vol. 91, No. 26, pages 12530-4	1-12, 15-20
A	WO 96/13514 A1 (Thomas Jefferson University) 1996.05.09, seq no.1-2 (ファミリーなし)	1-12, 15-20
A	Narducci M. G. et al., The murine Tcl1 oncogene: embryonic and lymphoid cell expression, Oncogene, 1997, vol.15, No.8, pages 919-26	1-12, 15-20

### |X|| C欄の続きにも文献が列挙されている。

パテントファミリーに関する別紙を参照。

#### \* 引用文献のカテゴリー

- 「A」特に関連のある文献ではなく、一般的技術水準を示す もの
- 「E」国際出願日前の出願または特許であるが、国際出願日 以後に公表されたもの
- 「L」優先権主張に疑義を提起する文献又は他の文献の発行 日若しくは他の特別な理由を確立するために引用する 文献(理由を付す)
- 「O」口頭による開示、使用、展示等に言及する文献
- 「P」国際出願日前で、かつ優先権の主張の基礎となる出願

- の日の後に公表された文献
- 「T」国際出願日又は優先日後に公表された文献であって 出願と矛盾するものではなく、発明の原理又は理論 の理解のために引用するもの
- 「X」特に関連のある文献であって、当該文献のみで発明 の新規性又は進歩性がないと考えられるもの
- 「Y」特に関連のある文献であって、当該文献と他の1以 上の文献との、当業者にとって自明である組合せに よって進歩性がないと考えられるもの
- 「&」同一パテントファミリー文献

こ <u>(続き).</u> 川用文献の カテゴリー*	関連すると認められる文献 引用文献名 及び一部の箇所が関連するときは、その関連する箇所の表示	関連する 請求の範囲の番
Α	JP 2002-500649 A (ザ チルドレンズ メディカル センター コーポレーション) 2002.01.08, 全文 & WO 98/53050 A2 & EP 983346 A2 & US 6174993 B1	1-12, 15-20
		:
	•	
·		·

# (第1ページ第Ⅲ欄より続く)

請求の範囲1-21に共通の事項は、「Aktの活性を特異的に抑制するポリペプチド」である。

しかしながら、調査の結果、この「Aktの活性を特異的に抑制するポリペプチド」は、文献 JP2002-500649 A (ザ チルドレンズ メディカル センター コーポレーション) 2002.01.08に記載されているから、新規でないことが明らかとなった。

結果として、「Aktの活性を特異的に抑制するポリペプチド」は先行技術の域を出ないから、PCT規則13.2の第2文の意味において、この共通事項は特別な技術的特徴ではない。

また、配列番号1に示されるアミノ酸配列と、配列番号3に示されるアミノ酸配列、および、配列番号5に示されるアミノ酸配列の相同性も高くない。

それ故、請求の範囲全てに共通の事項はない。

PCT規則13.2の第2文の意味において特別な技術的特徴と考えられる他の意味他の 共通の事項は存在しないので、それらの相違する発明の間にPCT規則13の意味における 技術的な関連を見いだすことはできない。

よって、請求の範囲1-21は、発明の単一性の要件を満たしていないことが明らかである。